

中华优秀传统文化传承与现代家庭教育发展研究报告

课题负责人：陈健翔

课题组成员：郑新蓉 熊和妮 任梦莹 田继鸣 邵珺 马婷 林青贤 孙昕 林颖

【摘要】本课题研究从宏观历史的角度，来考察中华优秀传统文化的基本内涵、品格与特质，考察中华家庭教育的根本特点；论述中华优秀传统文化的“道”本体、“道的教育”以及“知止”与“知本”的修养方法，提出传统文化中存在以“心性觉悟”为核心目的的教育—学习体系；追寻中华优秀传统文化的家庭内核——中华“家文化”的历史嬗变，探讨家庭作为中华优秀传统文化的栖息、繁衍、生长之地的变化规律。同时，本课题研究基于当下方兴未艾的弘扬中华优秀传统文化和加强家庭文明建设、倡导对家庭家教家风“三个注重”的现实背景，阐述文化复兴、文化自信与治国理政发展战略的关系，审视中华优秀传统文化在当今家庭教育观念及行为中的传承问题，认为基于优秀传统文化开展家风建设是中华文化复兴的重要途径，并在此基础上，评估传统文化因素与现代性因素之间彼此融合或冲突的状态，探索如何把优秀传统文化的传承与发展家庭教育的现代性有机结合起来，运用传统文化来全面思考和解决家庭教育现代化发展过程中存在的问题。

关键词： 中华优秀传统文化 传承 家庭教育 现代性

本课题研究报告各章标题及参与者

序言

第一章中华优秀传统文化的基本概念、品格与特质（郑新蓉、陈建翔、熊和妮、任梦莹）；

第二章作为中华优秀传统文化精髓的“道”与“道的教育”（陈建翔）；

第三章“知止”与“知本”——从《大学》看儒家文化中的修养方法与家庭教育（田继鸣）；

第四章探寻中华优秀传统文化的家庭内核——中华“家文化”的历史嬗变（邵珺、马婷）；

第五章家庭作为中华传统文化的栖息、繁衍、生长之地（田继鸣）；

第六章文化复兴治国理政发展战略与家庭文明建设、“三个注重”（林青贤、陈建翔）；

第七章文化自信、回归本体与家教之道（陈建翔、孙昕）；

第八章“大波段”：未来发展的不确定性与可能性（陈建翔、林颖）；

第九章“新家庭教育”：现代家庭教育面临的变革创新（陈建翔）；

结语相拥而舞：中国家庭教育传统与现代化的辩证运动（郑新蓉、陈建翔、熊和妮、任梦莹）。

一、关于“文化”与“传统文化”概念

“文化”一词，其基本的涵义是与“自然”相对的，泛指人类在与大自然相互作用中所形成的一切打上人类意志与创造烙印的生成物，内容十分丰富。它既指语言、服饰、建筑、交通、音乐等承载文化意涵的符号或实体，也指向在特定的社会环境中生存的同群体所共同拥有的价值观念、意识形态和行为取向。正如梁漱溟先生所说：文化是“吾人生活所依靠之一切。意在指示人们，文化是极其实的东西。文化之本义，应在经济、政治，乃至一切无所不包。”而“中华优秀传统文化”，则是指中华民族在长期生存、发展中逐渐形成并不断传承发扬的有自己鲜明品格与特质的文化体系。有的学者认为，指中华民族在漫长的农耕文明中发展、积淀起来的，对中国人的行为规范、价值观念产生了重要影响，主要表现为人伦至上、团体本位、务实性格、功利主义的价值观等。有的学者将中国文化的心理结构概括为此岸取向、关系本位、团体主义三个基本特征。所谓此岸取向，是相对于西方宗教中的彼岸而言的，在中国传统文化中相信天地构成的现实世界是唯一的，因而人生在世所有的努力都着眼于现下的世界，体现出传统中国文化中务实、世俗的价值取向。关系本位则与中国的人伦社会有关。“以‘己’为中心，像石子一般投入水中，和别人所联系成的社会关系，不像团体中的分子一般大家立在一个平面上的，而是像水的波纹一般，一圈圈推出去，愈推愈远，也愈推愈薄。在这里我们遇到了中国社会结构的基本特征了。”（费孝通，乡土中国[M].北京：人民出版社，2008：30.）这正是费孝通先生所形容的中国差序格局的传统人伦社会。因而在中国私德盛而公德衰。团体主义则是关系本位的进一

步延伸，包括家族、国家等，中国人向来热衷于在团体中寻求安全感，团体的位置至高无上。国学大师梁漱溟先生在考察中国文化时说，中国文化个性殊强，主要体现在以下方面：（1）独自创发，非从他受；（2）自成体系；（3）以独立文化绵永其独立之民族生命；（4）同化他人；（5）大中华民族；（6）内部调和性；（7）放射于四周之影响。他将中国文化的特征概括为包括民族融合、家族制度、孝的文化等在内的十四个主要特征。

中华民族作为历史最为悠久、文化传统唯一未被中断的民族，在几千年的历史发展中形成了独特的文化个性。对于中国传统文化特质的讨论，为历代国学大师、社会学、历史学研究者所关注。对于中国文化的功利、务实、关系本位等基本特征也达成了共识。

中国传统文化的品格与特质，体现在家庭领域内，就构成了中国传统家庭文化的品格与特质，它首先表现出来的即是中国人对于家族、家庭的重视。“家庭在中国人生活里关系特见重要，尽人皆知；与西洋人对照，尤觉显然。”家庭是最基本的社会单元，父母子女之间的关系在传统人伦社会之下是最基本的亲属关系，其他一切关系由此生发出来。对于家庭这一基本的社会组织的重视，也体现在对于家庭教育功能的重视。中国是文明古国，同时也称得上是家教古国，我国古代历来重视家庭对人的教化。尤其家庭是作为道德教育、礼仪教育的重要阵地而存在的。

二、我国传统家庭教育的特点

我国传统家庭教育的突出特点，不是孤立看待和实施家庭教育，不是就家庭教育而家庭教育，而是基于修身、齐家、治国、平天下这样一个完整的思维逻辑与实践链条来综合考虑，融合了个人、家庭、国家、世界的和谐发展。这使得我国传统的家庭教育不仅具有博大的目标视野和整体意识，而且具有环环相嵌、层级提升、循阶发展的实践品质。

综合各研究者的结论，我们将中国家庭教育传统的特征简约地概括为：第一，特别重视家庭、家风、家教，重视家庭的教化功能、教育功能；第二，基于修身齐家治国平天下的广博视野和逻辑格局来全面设计和实施家庭教育；第三，坚持实践理性，实行实用的基于生活本身的教育，教育与家庭及全体成员的生存、成长密切相关；第四，家庭教育基于严格规范的亲子关系，父母—子女之间有明确

的角色区分，父母占据绝对权威；第五，主张“严父慈母”，父性教育与母性教育承担各自的职责；第六，家庭教育的内容以道德教育、礼仪教育为主；第七，在家庭教育的方式上表现出对早教、严教、身教的重视；第八，注重经验积淀与传承，历代积累的家庭教育经验极其丰厚。

带着这样的历史传承，中国家庭教育如何进入现代化？传统文化如何与现代化互动？如何在现代化背景下继续发扬光大？这是我们正在面对并且必须做出应答的问题。

三、传统文化中以“道”为核心的天人合一思想——

中华优秀传统文化除了渗透在日常生活、日常经验中的部分，还有一个极其重要的方面，即精神超越的部分，这其实更能体现中华优秀传统文化的精髓。我们认为，这便是以“道”为核心的天人合一的思想。研究中华优秀传统文化不能脱离“道”这个核心。

老子所著《道德经》，世称“中国哲学第一书”，蕴藏了博大精深、超越时代的伟大智慧。本课题主要探讨老子哲学的特质及其教育意蕴。本课题认为，老子哲学的特质，是“可道哲学”，即由形而上的道本体论出发，通过其内在的体相、体用的矛盾运动，转换为实践、认识的方法论，从而衍生出一整套社会治理哲学和人生哲学。可道哲学的精髓，是无有叠加态这一“玄之又玄”的事物所显示的宇宙最基本、最普遍的矛盾关系及其辩证运动，正是它发起、推动和演绎了地老天荒、生机盎然的“世界之舞”，而在此矛盾运动中，相对于“有之玄”，“无之玄”是其中起根本性、决定性作用的方面。概括地说，“玄之又玄”的无有叠加，是老子可道哲学的核心点；“道生一，一生二，二生三，三生万物”，是老子可道哲学所演绎的关于宇宙生成演化的内在法则。

可道哲学的题中应有之义即是道的教育。老子认为道具有“可道”的本性，因而“可以为道”，即可以通过无为自化的内在力量，引导人类加入大自然地老天荒的恒久舞会，与万物相拥而舞、和谐共存。因此，老子的可道哲学，即是广泛意义上的“道的教育学”，自然的教育学。

有关以《道德经》为内容载体的“道”的思想的阐述，是一件极其浩繁的工作。我们在此只能做简约的表达：其一，“道为本体”：道是宇宙万物存在和变化的本源，或者说，它是能够显示、创造万物及其运动规律但却无法由显示物（可

道之相)得到说明的那个东西。其二,“道法自然”:自然二字,唯“自”唯“然”,是二字的合成,即谓本体的存在本来如此、本来就是这样,或“法尔如是”的意思,这是绝对无偶的存在,不是相对的,不需要同其它物相联系、相比较而证明其存在;也不能通过比较来界定——它是自我定义的。(见南怀瑾《老子他说》354——356、361)其三,“道一以贯之”:道显现天地万物而一脉相承,其基本逻辑结构是,道通过“德”(“德者,得也”)而进入现实社会,变成现实社会的价值原则,如仁义礼智信—法治—科技—艺术等。仁义礼智信为儒家“五常”,孔子提出“仁、义、礼”,孟子延伸为“仁、义、礼、智”,董仲舒扩充为“仁、义、礼、智、信”,后称“常”。这“五常”贯穿于中华伦理的发展中,成为中国价值体系中的最核心因素。其四,“参赞天地之化育”(《周易·系词传》)我们祖先对道的基本态度是:信仰,敬畏,遵循,参赞天地。其五,以道为核心的对立统一关系和互补性,如:道—德(或道—可道);道—术;道—器;道心—人心等等,这些关系被统合为“天人合一”。

关于“道的教育学”,本课题提出:其根本是无为自化的不言之教。可道即导,道具有引导、传导、指示的功能。道是万物的“教父”,是人类最后的导师。可道哲学的题中应有之义,是它同时也是向人类直观呈现的教育学。

历史上,很少有人把《道德经》当做教育经典看待,也很少有人把老子当做教育家看待,这是值得好好商榷的。不少研究《道德经》的教育人士,对老子在书中较少谈“教育”多少感到有些不满足。甚至有些人还说,在《道德经》只找到了两处关于“不言之教”的论述,算是老子对“教育”的直接阐述。在笔者看来,这样的理解,是过于狭隘和肤浅了。

其实,《道德经》八十一章,五千多字,每一章都是在说教育,每一句都是在说教育,统统都是在说教育!不过,《道德经》所讲的教育,不是一般理解的人为的施教,而是道的启迪、道的教育,是道可以作为道路引导人们正确的方向“可道”作用。

一部《道德经》,其实也是一部教育经,而且是一部极其伟大、具有特殊价值的教育经!要理解这一点,就需要我们把狭隘的教育概念突破一下、丰富一下。教育,不仅仅是人与人之间具有导向性的实践操作行为;就其更为根本的、深远的和宏观的内涵而言,它也包括大自然对人类的培养、塑造和影响,这就是道的

教育。道的教育已经经历了千万年，其作用，早已积淀于人类的身心结构和遗传机制。人与人之间的教育，应该自觉地以道的教育为基础，按照大自然生我们的规律（即道）、养我们的规律（即德）来因势利导，以帮助人们更好地生存和成长。否则，就可能发生很大的问题。譬如说，在我们对儿童的培养中，如果教师或家长的一切行为都是精心设计、严密组织、严格监控、目的性很强的，那么，在我们看来，这就是典型的教学行为，甚至只是训练行为，而不是真正的教育。教育，一定要有无为自化的、人不能控制不能干预的因素在里面，换句话说，教育里面，一定要有自由、随机的“无”在，否则，全是人为的控制，那就成了控制性的教学。

在《道德经》里，道的教育被称作“不言之教”。什么是不言之教？我们容易把它理解为：是身教重于言教；是少说话、不说话的教育；是缄默的教育、意会的教育，等等。我以为不完全是这样。我的理解是，老子讲的不言之教，其实不是讲人的教育，而是道的教育；不是讲谁谁在教育上应该怎么做，而是讲道是怎样进行教育的。不言之教出现在第二章“圣人处无为之事，行不言之教”和第四十三章“不言之教，无为之益，天下希言之。”此两处，“不言”都是与“无为”并举的，不言之教似也可以理解为“无为之教”。老子的意思是说，我们尽量不要做什么（无为），要更多放手让道来行教，让道来发挥“可道”的教育功能。不言之教就是道的教育。

道的教育的根本特性，就是无为自化。无为自化的道理，在整个《道德经》里被不厌其烦地重复和强调。老子在第三十七章说：“道常无为而无不为。侯王若能守之，万物将自化。化而欲作，吾将镇之以无名之朴。无名之朴，夫亦将无欲。不欲以静，天下将自定。”这里，一个“镇”字，表明了无为自化是镇定天下之宝。由此也可看出，老子不愧是一个睿智的守望者，他时刻警觉地守护着道，反复提醒人们偏离大道、离道自生的危险，以无名之朴镇定天下之心。他把这一切，看做是道的根本启示、道的根本教育。

四、“知止”与“知本”——传统文化中的修养方法与家庭教育

关于传统文化中的修养方法与家庭教育，儒家文化经典《大学》告诉我们，需要“知止”和“知本”。《大学》不仅是用来“读”的儒学入门经典，《大学》更是用来“行”的修养指南。小孩子可以是“读”，父母们则要注重“行”。很多

人觉得《大学》里讲的都是“大道理”，其实不然，《大学》所告诉我们的，并非是我们无法企及“大道理”，而是做人的“根本道理”。

“大道理”和“根本道理”不一样，“大道理”是指那些空洞的，高高在上的，无助于问题解决的，貌似有道理的道理，比如我们常常会跟孩子说：“考上好大学才能有出息”，“有钱能使鬼推磨”，“我们辛苦养你，你要对得起我们”等等，而“根本道理”则是告诉你问题的根源在哪里，该从哪里做起，才能解决问题。就像《大学》里面的“大学之道，在明明德，在亲民，在止于至善。”具体而又深刻。“大道理”关注的是“末”，“根本道理”关注的是“本”。

《大学》讲的是“大人之学”。什么是“大人”？易经上告诉我们：“夫大人者，与天地合其德，与日月合其明，与四时合其序，与鬼神合其凶吉。”也就是与天地万物合而为一的人。经常有人问，什么是“无我”，这就是“无我”。这也许太抽象，具体来说，可以认为就是具有博大的胸怀、明澈的心性、不违背自然规律的人。只有这样的人才能成为有担当之人。从为人父母来说，“有担当之人”就包括了家庭担当和社会担当。家庭担当就是成就一个家庭的幸福生活，而社会担当则是成为推动社会文明进步的积极力量。

在具体方法上，《大学》全篇始终在强调“知止”和“知本”，这是儒家一贯的思想脉络。就家庭教育来说，“知止”能让我们沉下心来看清我们自己和我们的孩子，能让我们用最有效的方式教育和培养我们的孩子。而“知本”则是我们掌握正确的家庭教育方法的最主要原则。抓住了根本，我们的家庭教育就不会偏离“教育之道”。因为“君子务本，本立而道生”。

儒家的学说提倡“内圣外王”，这里的“内圣”，指的就是一个人内在的修养达到了极高的程度，具备了圣人的才德，在《大学》中就是完成了其所说的“格物、致知、诚意、正心、修身”的过程，内在的光明使人不再被黑暗所笼罩，“明心见性”，真理了然于胸。而“外王”则是指一个人具有“胸怀天下”的王者风范，即便并未真正成王，即便深居陋室，也同样能够以天下为己任，“己欲立而立人，己欲达而达人”，也就是《大学》中的“齐家、治国、平天下”。这其中的“齐家”，无疑指的就是家庭教育。

在这里，“内圣”是“外王”的条件，而“外王”则是“内圣”的结果。“内圣”的人不一定有机会成为王者，但王者则应当出自“内圣”之人，否则，一个

国家，可能会因为权力者的暴戾或者昏庸而没落；一个企业，也可能会因为管理层的小人云集而破败；一个家庭，同样可能会因为核心成员的缺乏修养而贻害无穷。

谈到家庭教育，我们看到的很多家庭都在供养着“小皇帝”，这些孩子从一出生，就受到父母乃至祖父母们的娇宠，他们就是家庭中事实上的“王者”；但他们还没有来得及接受训化，还没有受到正面的教育，更没有得到如何长大成人的引领。可以想象，如若孩子的抚养着自身同样缺乏内在的修养，这样的孩子长大后，会成为什么样的“社会人”呢？他们很有可能就是唯我独尊的，很有可能就是自我封闭的，很有可能就是胆小无能的，也很有可能就是胆大妄为的。这也就是社会学家们称当今这一类年轻人为“空心人”的原因所在。

五、传统文化中以“心性觉悟”为核心目的的教育——学习体系

关于“家庭教育”“教育”“学习”“学习目的”（心灵觉悟）等核心概念，中国传统文化里都有自己独到的理解，是一个以“心灵觉悟”为核心的自洽的理论体系。近代以来，在国门被西方列强枪炮打开之际，中国传统文化进入了一个特定的“青春叛逆期”，慌慌张张的近代教育者在忙乱之中引入了西方的 Education 模式并不加辨识地冠之以“教育”，在一味反叛、彻底革新的背景下，中国传统教化轻率地被西方教育取代，终致入主出奴、心为物役。西方教育模式的思想根源，在于西方原子论、心物二元物为本位的哲学观和工业化程序化思维的混合体。现行中国教育彻底西方化和“物化”，本位论产生了两个转移，出现了两大错误：1、从主体关系讲，“学本位”变成了“教本位”；2、从培养目标讲，“心本位”变成了“物本位”。教育目的指向人的内心成长以外的“物”（包括学习者内心之外的他者、物质、关系、知识、制度、思想、符号等）；只关心外在的知识技能，不关心学习者的内心世界，对人的生命成长没有指导意义。在现行教育体制下，教育者占据了“主导地位”，他们僭越了应有的位置和权限，可以为所欲为。教育者精通的是“为人之学”，固然可以帮助人们掌握知识技能以获取、提高生存竞争的手段，但他们作为“心灵师者”的角色已经失位，无法继续“传道受业解惑”，不能帮助学习者正心诚意、明心见性。学习者被导引了错误的人生道路，不能回到和遵循自己的内心，只能在追逐外物中彼此竞争苦苦挣扎，学习变成与生俱来的苦役。在中华传统文化伟大复兴的背景下，我们必须追根溯源，对传统

文化进行很好的梳理，重新“发现学习”。重新“发现学习”，要高扬本心（觉性智慧）无比崇高的地位，恢复、重建两个本位——“心本位”与“学本位”，倡导“学以心为本、教以学为本”，在教学关系中主张“学为本体，教为助导”，让学习者从西式教育的重压下解放出来，回到自己的内心，做自己的“心灵师者”。在这样一个“学习新发现”的过程中，家庭教育将发挥重要作用。

六、关于“教育现代化”问题

“现代化”是描述现代社会变迁最重要的理论话语，是指文艺复兴以来特别是工业革命以来人类社会所发生的整体性的、走向现代社会的变迁过程。中国学术界对现代化的理解也存在着多重性，它既被理解为一种客观的社会过程，指向近代以来社会变动的过程，包括经济运动、政治运动和社会运动，也被作为一种理论路径对社会从传统向现代型的变化进行解释，同时还被视为一种驱动中国社会持续变动最普遍、最深刻的价值理想。

而教育现代化则指现代性方式在教育领域中的呈现。实现中国特色社会主义教育现代化被作为我国教育的发展目标和战略部署写入教育发展规划纲要文件中。其内涵包括：第一，不断增加教育的现代性因素，教育规模、教育投入、教育基础设施及教育产出等主要指标在世界范围内迅速达到中等发达国家水平；第二，不断强化社会主义因素，坚持以人为本的教育发展理念，强调教育的社会性、公共性与国家性；第三，不断挖掘利用中国各种文化因素，继续发扬中国优秀的教育传统与理念，并使之不断现代化，融入现代国民教育体系中。

七、当代家庭教育的变迁

当代家庭教育的变迁，其最显著的特征就是正在实现由传统家庭教育逐渐走向现代家庭教育。从教育史考察的角度看，我国家庭教育现代化的进程肇始于民国时期，其原因在于社会转型的时代背景，家庭场域内关系和结构的变动、女性和儿童群体社会及家庭地位的上升等社会背景因素的刺激和形塑。这一时期的家庭教育现代化主要表现为在深入理解西方社会文明的基础上，家庭教育开始复归中华传统文化，从中华传统文化中汲取养料，建构自身的理论体系，家庭教育的理念与目标、主体与内容、方法与原则开始走向民主、平等、科学的方向。

我们认为，家庭教育的变迁并不指向一个单一的维度，而是在传统与现代化之间双向互动、彼此渗透、相拥而舞的过程。传统文化对于解决现代家庭教育发

展中存在的问题具有积极的借鉴意义，而家庭教育对于传统文化的传承而言，则是极其重要的途径。

八、基于优秀传统文化开展家风建设是中华文化复兴的重要途径

家风是家庭文化传承的总和，是家庭这一社会细胞的精神体现。正如习近平主席在第一届全国文明家庭表彰大会上强调的：“家风是社会风气的重要组成部分。……家风好，就能家道兴盛、和顺美满；家风差，难免殃及子孙、贻害社会。广大家庭都要弘扬优良家风，以千千万万家庭的好家风支撑起全社会的好风气。”社会上的每一个人都是来自于一个家庭，而每一个人的品格气质行为方式又基本上来自于原生家庭的培养教育。家庭有什么样的家风，个人就有什么样的习气。个人的习气在包括企业、机关、学校、社区、市场等等社会场所中的总和，便又形成了一种社会风气，或者说“民风”。

这样说来，家风实际就是“民风”的基础，家风就是民风的一砖一瓦，这一砖一瓦的质量决定着整个建筑的质量。因此，必须注重家风建设。《大学》里提出要“修身、齐家、治国、平天下”，这个“齐家”就是“使家和一”。在哪里和一？在最根本的理念上和一。这个“和一”不是完全一样的意思，是“和而不同”的意思，只要根本的理念是相“和”的，每个人的自身发展与特点是可以不同的。因此，齐家实际就是指家风建设。可见，从古至今，家风建设就是治国理政的基础，离开了家风建设，就谈不上治国平天下。

家风建设是一个家庭或者说家族的长期工程。从根本上说，家风其实涉及的只是以何种心态和理念处理好三个方面的关系：每个人与自己的关系，每个人与家庭成员的关系，以及，每个人与外人及外界的关系。而这三种关系中却满满地蕴含着儒释道哲学的基本思想。因此，了解并掌握中国传统文化中最为核心的儒释道思想，对于我们传承优秀文化和建设良好家风都是至关重要的。

儒家思想最注重家庭伦理，其孝、悌、慈、仁、礼、敬等理念，可以说都是从家庭生发出来的。经过两千多年的发展，儒家的思想理念已经深入人心。而这些理念在每个人与家庭其他成员的关系方面，是具有非常大的指导意义且符合中国人的人情事理的。孔子把“仁”作为其学说的核心，称“仁者爱人”，正是有利于每一个人从家庭成员做起，先爱自己的亲人，继而是朋友同僚，再扩展到更远的范围。因此，在我们关注家庭成员之间以及与外人之间的关系时，我们如果

能够以“仁爱”为出发点，就必然容易解决矛盾，处理好远近亲疏的人际关系，也必然给所有人一个“家风中正”的良好印象。从古至今，“自天子以至于庶民”，从熟读儒家经典的文人雅士到目不识丁的乡间老妇，无一不是将儒家思想体系中的道德观念用于家风传承之中的，不管是有意还是无意。更多的是以身体力行、潜移默化的方式。即使到了今天，虽然人们在家风建设中融入了越来越多的现代理念，但儒家的传统道德思想观念仍是家风建设的主流与基础。同时，儒家思想在家风建设与家庭教育中的存在与传承，也使其更加深入人心。许多人虽然没有学习过儒家经典，但儒家思想的许多核心观念对所有人来说是亲切而熟悉的。因为我们的父母教导、父母言行中随处都贯穿着这样的思想意识，儒家思想已经成为了中国人血液中的东西。可见，在我们中国，家风建设离不开儒家思想。

佛家思想注重的是智慧与慈悲，智慧包括以“空性”认识“无我”，认识“贪嗔痴”对自性的污染，认识到世间痛苦的来源，通过放下执着来解除痛苦，由出离心升起菩提心、慈悲心，从而利益众生。说到底，佛家思想最根本的是解决了每个人与自己的关系，也就是人应当如何与自己相处，才能让自己的生命充满喜乐。许多人对佛家思想中的轮回说有所质疑，但其实当我们了解了佛家思想的真谛后就会知道，无论生命是否轮回，我们对自己心灵的洗涤一定会让我们处理好与“自我”的关系，使当下的生命获得意义，这其实就是佛家“普度众生”思想的最终目的。这对于树立良好家风来说，也是非常重要的。因为良好家风的一个标志就是“齐家”，每个人懂得了什么是“放下自我”，才能与环境更好地沟通，才谈得上“齐家”。当然，“治国平天下”就是与更大的环境沟通，就是与世界甚至宇宙去沟通了。

道家思想推崇“道法自然”“无为而治”，这是我们看待环境、认识环境、与环境“和一”的另一个重要方面。道家思想对于我们“接纳”周围的人和事，以“存在就是合理”的心态感受家庭、感受社会、感受这个世界是非常有帮助的。在良好家风的建设中，接纳是一种美德。与此同时，接纳还是“齐家”的起点。在一个所有成员都被接纳的家庭里，就不存在“和一”的障碍，人们会自然而然地向着“和一”的理念靠拢。相反，不接纳就是拒绝，就是把不同见解的人排除在外，因而也就关上了那道“使家和一”的门。许多家庭在发展过程中会出现所谓的“逆子”，细追起来，“逆子”往往就是在最开始就不被接纳的人。我们说家

教要严，但要严而有度，如果严到了不接纳，那就是关上了“使家和一”的门。道家思想中的无为，其实不是什么都不做，而是要顺势而为，以柔克刚。我们要把污物排除掉，任何方法都不如借助“水往低处流”的势能更容易做到。因此，在建设良好家风的过程中，道家思想给了我们以自然之道处理人际关系的最重要提示。

优秀的中华优秀传统文化是我们这个有着数千年文明的文明大国得天独厚的精神遗产，以这种优秀的传统文化为核心来建设良好家风，就是利用我们的文明优势来营养我们的社会细胞——家庭，反过来又从根本上复兴了我们的中华文化。

九、把优秀传统文化的传承与发展家庭教育的现代性有机结合起来

传统文化是一个巨大的宝库，是当代人思考和实施家庭教育的重要思想源泉。面对当下家庭教育中存在的重智轻德、亲子关系疏远等问题，有越来越多的教育研究者和实践者尝试从传统文化中汲取智慧、寻求解决之道，如“道法自然”的思想、“自强不息”的思想、“上善若水”的思想、“教学相长”的思想、“母啐子啄”的思想等等，都给当代家庭教育以重要启发和指导。又如，家训是传统中国家庭教育的重要形式，其中包含很多传统文化的意涵。有学者指出传统家训在教育子孙忠君报国、志向高远、诚实守信、勤俭治家、孝亲尊长等道德树立及品德培养方面表现出了积极的作用，这些可以给我国现代社会关于和谐家庭的维持、和谐社会的构建等提供很多有价值的参考。

总之，在当下大力倡导家庭文明建设、注重家庭家教家风的时代背景下，如何把优秀传统文化的传承与发展家庭教育的现代性有机结合起来，仍然是一项崭新且意义重大的课题。在现有研究的基础上，应基于当下家庭教育的现状和趋势，对其中传统性与现代性因素的融合和冲突有一个更加全面、深入的了解，并据此探究传统文化传承与现代家庭教育发展的互动、互助、互补的融合发展之道，使之相得益彰、相拥而舞，成为中华文化复兴的奠基性的重要组成部分。

【专家评语】

在我国大力弘扬中华优秀传统文化、倡导加强家庭文明建设的宏观背景下，课题具有很强的现实意义。课题组考察了中华优秀传统文化的基本内涵、品格与特质，深入探讨了中华文化传统的“道”与“术”问题，对中华优秀传统文化在

家庭教育观念及行为中的传承问题进行了讨论，对传统文化与现代性彼此融合或冲突的状态做出了评估。提出运用传统文化因素建设和提升家庭文化，宣扬传统家庭美德，培育良好的家风家规，以真正提高家庭教育的品质和实效的建议。课题对家庭教育进行了深层次的思考与探讨，深入分析了在回归本体和家教之道上，现代家庭教育面临的变革创新，提出很多新颖观点，对于在家庭教育中如何弘扬中华优秀传统文化，有重要的参考价值。